

АСОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ

Комплекс отношений доверия довольно полно и регулярно исследовался European Social Survey. Это исследование ценно тем, что с некоторыми оговорками в его данных можно найти определенное соответствие не только собственно доверию, но и социальному и асоциальному капиталу. Необходимо, конечно, предположить, что данные опросов объективно отражают действительное положение дел в обществе. В обоих случаях группировка стран оказывается достаточно близкой к той, что получена для показателя доверия. Поэтому для определения того, с каким видом капитала у доверия более значимая связь, необходимо прибегнуть к дополнительным методам исследования. Используемая база данных дает возможность определять соответствие ответов на разные вопросы. Анализ этой связи на примере Украины, как и предполагалось, позволяет сделать вывод, что доверие в большей степени связано с отсутствием асоциального капитала, чем с наличием социального капитала.

Подсчеты показывают, что для Украины идентичные оценки уровня доверия и отсутствия асоциального капитала оказались у 53,5% опрошенных, а идентичные и ближайшие к ним оценки в сумме составили 80,1%. В то время как для оценок уровня доверия и наличия социального капитала эти показатели составили соответственно 41,4 и 67,5%, то есть были существенно ниже. В этом отношении взаимосвязь уровня доверия и наличия социального капитала оказалась даже менее значима, чем взаимосвязь наличия социального и отсутствия асоциального капиталов (соответственно 43,7 и 69,8%) и тем более отсутствия асоциального капитала и наличия социального капитала (соответственно 44,7 и 73,2%). Кстати, отметим, что вторая взаимосвязь несколько более сильна и, можно надеяться, что по мере роста социального капитала распространенность асоциального капитала будет сокращаться.

Также подтвердилось и теоретическое предположение, что доверие в большей степени находится в зависимости от социального капитала, а не наоборот. Конечно, это взаимосвязанные понятия, но для оценки уровней социального капитала и доверия идентичные ответы оказались у 37,8 % опрошенных, а идентичные и ближайшие к ней оценки в сумме составили 63,9% (напомним, для обратной взаимосвязи – 41,4 и 67,5%, что несколько больше). То, что доверие в большей степени находится в зависимости от отсутствия асоциального капитала, а не наоборот, подтверждают данные по совпадению оценок отсутствия асоциального капитала и доверия 49,9 и 77,7% (для обратной взаимосвязи соответственно 53,5 и 80,1%, то есть опять же больше). Наконец, эти же данные могут быть подтверждены для всего массива стран. Корреляция данных о коэффициенте доверия с 1) коэффициентом наличия социального капитала равна 0,91, 2) коэффициентом наличия асоциального капитала равна – 0,94 (с отрицательным знаком).

Таким образом, доверие оказывается заключено в «тисках» влияния социального и асоциального капитала. Если первый способствует увеличению уровня доверия, может быть и не всегда обоснованному, то второй, наоборот, способствует сокращению его уровня. Проблема заключается в том, что в обществе практически всегда присутствуют носители и того, и другого, а доверие формируется в результате сложной суперпозиции их влияния, которую не всегда возможно учесть.

Среди проанализированных проблем непосредственному воздействию государства в наибольшей степени подвержен асоциальный капитал. На основе данных опросов можно рассчитать сокращение распространенности в обществе асоциального капитала. В странах, где трансформация продвигалась наиболее успешно, этот показатель претерпел более существенное изменение и изменялся быстрее, чем в развитых странах. Существенно этот показатель изменялся в позитивную сторону и в России. В Украине наблюдалась негативная тенденция его изменения, в результате чего по распространенности асоциального капитала она оказалась ближе к концу списка.